



SALA QUINTA DE DECISIÓN

Proceso: Conflicto negativo de competencia
Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín

Demandante: MARTHA CECILIA LÓPEZ ARISTIZÁBAL

Accionada: COLPENSIONES y NUEVA EPS S.A.

Radicado n.º: 05001-31-05-013-2022-00529-00 (CC-23-036)

Decisión: Asigna Competencia a Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, deciden el conflicto de competencia negativo suscitado entre el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario adelantado por MARTHA CECILIA LÓPEZ ARISTIZÁBAL contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la NUEVA EPS S.A., y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.

ANTECEDENTES

Correspondió el conocimiento del asunto al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, mismo que mediante providencia del 11 de febrero de 2022 admitió la demanda y ordenó notificar la misma (expediente: ActuaciónPequeñasCausas, doc. 07). Con posterioridad, mediante memorial del 21 de julio de 2022, la parte actora solicitó la vinculación de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva (ibíd. doc. 18), y en audiencia del 2 de agosto de 2022 (ibíd. doc. 24) el *a quo* dispuso tener dicha solicitud como una

reforma a la demanda, admitiendo la misma e integrando la litis con la ADRES por el extremo pasivo, al tiempo de declarar su falta de competencia para conocer del proceso, por estimar que la ADRES hacía parte de LA NACIÓN, ordenando remitir el expediente a los juzgados laborales del circuito de Medellín.

Por su parte, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 24 de enero de 2023 (doc. 005) propuso conflicto negativo de competencia, al estimar que si bien la ADRES es una entidad del nivel nacional descentralizado, cuenta con personería jurídica propia, y por tanto es independiente de LA NACIÓN, por lo que en atención a la cuantía del proceso (\$17.770.304), su conocimiento debe ser asumido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, a quien le fue repartido inicialmente.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo previsto en el artículo 15, literal b) del numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, corresponde a esta Sala como superior funcional común de los juzgados enzarzados en el conflicto negativo propuesto, proceder a dirimirlo.

En orden a resolver el conflicto propuesto es pertinente advertir que, del escrito de demanda, se evidencia que las pretensiones están enfiladas a que se declare que COLPENSIONES debe devolver a la demandante los valores descontados de su mesada pensional con destino al sistema general de seguridad social en salud entre el 15 de abril de 2015 y el 10 de febrero de 2019, el pago de los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, y las costas del proceso ((expediente: ActuaciónPequeñasCausas, doc. 01, pág. 2), pretensiones que estimó en cuantía inferior a los 20 SMLMV (ibíd. pág. 7), sin que exista duda en que efectivamente el proceso es de única instancia, en tanto que el valor de las pretensiones tasadas asciende a la suma de \$\$17.770.304 (ibíd. doc. 06).

Para resolver, sea lo primero relieves por la Sala el contenido de los artículos 7 y 12 del CPT y la SS, modificados por los artículos 5 de la Ley 712 de 2001 y 46 de la Ley 1395 de 2010, respectivamente, de los cuales se trasunta el aparte pertinente:

*“ARTICULO 7o. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LA NACION.
En los procesos que se sigan contra la Nación será competente el juez laboral*

del circuito del último lugar donde se haya prestado el servicio o el del domicilio del demandante, a elección de este, cualquiera que sea la cuantía.

En los lugares donde no haya Juez Laboral del Circuito conocerá de estos procesos el respectivo Juez del Circuito en lo Civil.

(...)

ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”

Ello así, podría darse que en un mismo caso ambos factores de competencias riñan, por cuanto la acción se dirija contra LA NACIÓN y la cuantía del proceso sea inferior a los 20 SMLMV, tal conflicto sería meramente aparente, toda vez que de conformidad con el precedente judicial aplicable “(...), si bien el artículo 12 del estatuto adjetivo laboral (...) dispone que «los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente», lo cierto es que cuando la ley asigna la competencia a determinado funcionario judicial a partir de la calidad del sujeto pasivo, este factor subjetivo prevalece sobre los demás. Por tanto, en esta clase de situaciones, la atribución legal aplicable, es la que refiere a la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido la competencia.” (AL3289-2021)

Luego, es indispensable en el *sub lite* definir también la naturaleza jurídica de la ADRES, a efectos de determinar si dicha entidad se encuentra en el supuesto contemplado en el artículo 12 del CPT y la SS, propósito para el cual ha de memorarse lo adocinado por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en providencia del 5 de julio de 2019,

radicación 25000-23-37-000-2017-01588-01(23986), que al efecto asuntó que: *“El artículo 66 de la Ley 1753 de 2017 creó a la ADRES como una entidad de naturaleza especial del nivel descentralizado del orden nacional, asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS), con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, (...)”* (subrayas propias de la Sala).”

Consecuente con lo anterior, la Sala encuentra basamento jurídico suficiente a los predicamentos del Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, puesto que si bien la ADRES es una entidad descentralizada del orden nacional, refulge palmar que la misma no hace parte de LA NACIÓN como ente jurídico sujeto de derechos y obligaciones, sino que cuenta con identidad jurídica propia, descentralizada, personería jurídica independiente y autonomía administrativa y financiera, es decir, que está representada legal y judicialmente por su Director General y no por el Presidente de la República.

En este ítem, llama la atención de la Sala, que la demanda inicial estaba dirigida contra COLPENSIONES, entidad también descentralizada del nivel nacional con personería jurídica propia, siendo que al momento de admitir la demanda el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín procedió a asumir conocimiento de la misma sin reparos, pero que al momento de integrarse la litis por pasiva con la ADRES, otra entidad descentralizada del orden nacional con personería jurídica propia, procediera a estimar su incompetencia para continuar conociendo del proceso.

Así las cosas, concluye la Sala que corresponde conocer de la demanda instaurada al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, al que se remitirán las diligencias, por el factor objetivo – cuantía, para que continúe con el trámite que corresponda, toda vez que el factor subjetivo aducido por tal despacho para declarar su incompetencia, no tiene aplicación en el *sub lite*.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

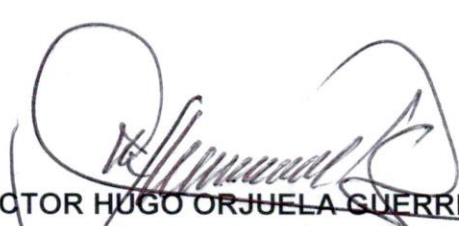
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, es el competente para conocer del proceso promovido por MARTHA CECILIA LÓPEZ ARISTIZÁBAL en contra de COLPENSIONES, la NUEVA EPS SA y la ADRES, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Informar lo resuelto al Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


Para constancia se firma por quienes en este acto intervinieron,



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS n.º 49** fijados en la página web por la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.

Medellín, 22 de marzo de 2023.

Secretario